

Obecně prospěšné společnosti a pobočné spolky SPMP po třech letech od účinnosti nového Občanského zákoníku

Učební otázky:

1. Novela zákona o účetnictví č. 563/1991 Sb. zejména § 21a a povinnost auditu.
2. Zákon 112/2016 Sb. o evidenci tržeb (EET) – úvod do problému.
3. Ostatní normy (např. zákon č. 304/2013 Sb. o veřejných rejstřících, 198/2002 Sb., o dobrovolnické službě a jiné).

Příloha číslo 1 Povinnosti spolků sdělovat ekonomické informace – Jiří Vencel NRZP.

Příloha číslo 2 Závazné posouzení o určení evidované tržby – skutečný příklad.

Příloha číslo 3 Odpověď finančního úřadu na jeden z dotazů k EET.

Příloha číslo 4 Smlouva o dobrovolnické službě – vzor.

Příloha číslo 5 Smlouva darovací – vzor.

Důležité odkazy:

- Metodický pokyn generálního finančního ředitelství:
http://www.etrzby.cz/assets/cs/prilohy/Metodika-k-evidenci-trzeb_v1.0.pdf
- Dotazy možno pomocí formuláře zasílat na <http://www.etrzby.cz/cs/kontakty>
(viz příklad v příloze).

Použité zkratky:

ZoET Zákon o evidenci tržeb číslo 112/2016 Sb.

EET Elektronická evidence tržeb.

NOZ Nový občanský zákoník (zákon č. 89/2012 Sb.).

ZDP Zákon o daních z příjmů (zákon č. 586/1992 Sb.).

NNO Nestátní nezisková organizace.

VPO Veřejně prospěšná organizace

L.S. (locus sigilli) místo pro pečeť či otisk razítka na listině.

JJV Josef J. Veselý (autor skript).

Slovníček:

Status = právní postavení osob či organizace, posice osoby v právním či sociálním ohledu. Například „status quo“ je nynější stav, „status quo ante“ je předešlý stav.

Statut = zákon, vyhláška, pravidla, stanovy atp. (Z latinského statutum – ustanovení).

1. Učební otázka

Novela zákona o účetnictví č. 563/1991 Sb. zejména § 21a a povinnost auditu.

1.1. Povinnost zveřejňovat výroční zprávu a účetní závěrku*)

rozesláno e-mailem

Povinnost zveřejňovat výroční zprávu a účetní závěrku stanoví některým neziskovým organizacím jejich základní právní předpis. Nicméně od 1.1.2016 stanoví povinnost zveřejňovat účetní závěrku a výroční zprávu i zákon o účetnictví v §21a, odst. 1., a to pro všechny subjekty zapsané ve veřejném rejstříku. Z nestátních neziskových organizací jde o nadace, nadační fondy, obecně prospěšné společnosti a ústavy, které tuto povinnost měly již doposud, a dále pak o zejména spolky, odborové organizace, organizace zaměstnavatelů, společenství vlastníků jednotek. Organizace zveřejňují uložení do sbírky listin. Dokonce je stanovena povinnost zveřejnit i zpětně závěrku za rok 2014 a 2015. Existují tři cesty, jak tento soubor soudu doručit, a to: „fyzickou“ poštou na nosiči CD, ve formátu.pdf nebo elektronickou poštou (e-mailem) na adresu soudu, prostřednictvím datové schránky

Výroční zprávu je vhodné zveřejnit na webu spolku a vytištěnou rozeslat spolupracujícím organizacím, dárcům, sponzorům a možná i všem členům. Je vhodné ji přiložit i k žádostem o grant či jiný finanční příspěvek. Platí heslo „kdo dělá svou práci dobře, nemá se za co stydět“.

*) Kdo vede jednoduché účetnictví, musí každý rok zpracovávat dva výkazy: přehled o příjmech a výdajích a přehled o majetku a závazcích.

1.2. Povinnost auditu

a zveřejňování u nestátních neziskových organizací od 1.1.2016

V případě dotazů k tomuto článku prosím kontaktuje autora Mirku Nebuželskou

Nestátním neziskovým organizacím přikazuje provedení auditu a zveřejňování účetní závěrky a výroční zprávy jejich základní právní předpis, tj. např. zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech ve znění k 31.12.2013, zákon č. 3/2002 Sb., o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností, zákon č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích a další.

Některým organizacím jejich základní právní předpis povinnost auditu či zveřejňování neukládá vůbec, některým jí ukládá bez ohledu na jejich velikost a činnosti a některým jí ukládá pouze při překročení stanovených limitů. Od 1.1.2016 navíc k základní právní úpravě, která platí nadále, platí i právní úprava v zákoně č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Zákon o účetnictví nově stanovuje povinnost auditu všem, kdo překročí stanovená kritéria, a to v zásadě bez ohledu na právní formu. Současně stanovuje povinnost zveřejňování všem subjektům zapsaným ve veřejném rejstříku.

Povinnost auditu

Na základě základních právních předpisů **mají povinnost auditu účetní závěrky a výroční zprávy zejména následující organizace:**

- **nadace**, jejichž nadační kapitál nebo obrat převyšuje 5 mil. Kč nebo pokud se podle účetní závěrky rozhoduje o zvýšení nebo snížení nadačního kapitálu nebo o přeměně (§341 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník),
- **ústavy**, jejichž čistý obrat převyšuje 10 mil. Kč nebo pokud mu to ukládá zakladatelské právní jednání nebo statut (§415 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník),
- **obecně prospěšné společnosti**, jejichž výše čistého obratu převyšuje 10 mil. Kč nebo které jsou příjemci dotací nebo jiných příjmů ze státního rozpočtu, z rozpočtu obce, případně z rozpočtu jiného územního orgánu nebo od státního fondu, jejichž celkový objem přesáhne v účetním období, za nějž je účetní závěrka sestavována, 1 mil. Kč (§19 zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech),
- **úcelová zařízení církví,**
- **veřejné výzkumné instituce,**
- **politické strany.**
- Ostatní nestátní neziskové organizace nemají ve své základní právní úpravě stanovenou povinnost auditu účetní závěrky. Pokud má organizace povinnost auditu účetní závěrky, má ze zákona povinnost sestavit výroční zprávy a nechat ji též ověřit auditorem.

Od 1.1.2016 mají nově všechny nestátní neziskové organizace stejně jako i většina dalších účetních jednotek **povinnost auditovat účetní závěrku a výroční zprávu též v případě**, že za dvě po sobě jdoucí účetní období překročí dvě z níže uvedených kritérií:

- aktiva vyšší než 40 mil. Kč
- roční úhrn čistého obratu vyšší než 80 mil. Kč
- průměrný počet zaměstnanců vyšší než 50

Tedy pokud nezisková organizace nemá povinnost auditu na základě svého základního právního předpisu a překračuje za rok 2015 alespoň dvě z výše uvedených kritérií a překročí je i za rok 2016, pak bude mít za rok 2016 povinnost auditu účetní závěrky i výroční zprávy, kterou musí dle zákona i účetnictví sestavit. Povinnost auditu podle zákona o účetnictví se zejména dotkne větších spolků nebo církevních organizací či jiných organizací, které doposud povinnost auditu vůbec neměly.

V souvislosti se statutárním, tedy povinným, auditem je třeba upozornit na skutečnost, že v souladu s §17 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, smí statutární orgán podepsat smlouvu pouze s auditorem určeným nejvyšším orgánem. To

samozřejmě platí pro povinný audit ať již ze zákona o účetnictví nebo dle jednotlivých základních právních předpisů upravující fungování nestátních neziskových organizací. Od 1.1.2016 současně platí, že auditor bude vydávat jednu zprávu auditora o ověření účetní závěrky i výroční zprávy, nebude již nadále možné bez úprav zprávy vydat tyto zprávy separátně.

Povinnost zveřejňování

Povinnost zveřejňovat účetní závěrku a výroční zprávu stanoví některým neziskovým organizacím jejich základní právní předpis. Nicméně **od 1.1.2016 stanoví povinnost zveřejňovat účetní závěrku a výroční zprávu i zákon o účetnictví, a to pro všechny subjekty zapsané ve veřejném rejstříku.** Z nestátních neziskových organizací jde o nadace, nadační fondy, obecně prospěšné společnosti a ústavy, které tuto povinnost měly již doposud, a dále pak o zejména spolky, odborové organizace, organizace zaměstnavatelů, společenství vlastníků jednotek. Organizace zveřejňují uložením do sbírky listin.

Zákon současně stanovuje povinnost jednotkám, které nemají povinnost auditu zveřejnit i účetní závěrku a výroční zprávu za rok 2014, a to v termínu do 31.3.2016 a účetní závěrku a výroční zprávu za rok 2015 do 30.11.2017.

Organizace, které mají povinnost auditu, zveřejní účetní závěrku a výroční zprávu až po ověření auditorem. Všechny organizace, které zveřejňují uložením do sbírky listin, zveřejní účetní závěrku, popř. výroční zprávu, **do 30ti dnů od schválení příslušným orgánem.** Pokud by **do 12 měsíců od rozvahového dne** ke schválení, popř. k auditu, nedošlo, zveřejní organizace účetní závěrku, popř. výroční zprávu, **neschválenou**, popř. neauditovanou, a stav (neschválená, neauditovaná) u účetní závěrky či výroční zprávy výslovně uvede.

Zákon o účetnictví současně zakotvuje možnost nezaložit do sbírky listin celou účetní závěrku, ale pouze rozvahu a výroční zprávu. V §21a odst. 9 totiž stanovuje, že malé účetní jednotky a mikro účetní jednotky, které nemají povinnost mít účetní závěrku ověřenou auditorem, nemusejí zveřejňovat výkaz zisku a ztráty, pokud jim tuto povinnost nestanoví zvláštní právní předpis. Současně stanovuje, že organizace, které vedou účetnictví v souladu se zákonem o účetnictví platným od 1.1.2016 zveřejňují pouze přehled o majetku a závazcích.

V případě mikro, malých a středních účetních jednotek tedy nezisková organizace nemusí zveřejnit výkaz zisku a ztráty, popř. přehled o majetku a závazcích. Nicméně důvodem zavedení této výjimky byly podnikatelské subjekty, nikoliv neziskové organizace, u nich se neuložení výkazu zisku a ztráty apriori neočekává. Také je třeba říci, že pokud vstoupí v platnost zákon o statusu veřejné prospěšnosti, jednou z podmínek pro udělení statusu bude zveřejnění kompletní účetní závěrky nebo přehledů z jednoduchého účetnictví, popř. výročí zprávy.

5. dubna 2016

2. Učební otázka

Evidence tržeb – úvod do problému ve smyslu zákona číslo 112/2016 Sb.

2.1. Přehled některých právních norem

. Vzhledem k tomu, že všechny spolky získávají tržby z vedlejší činnosti, která podporuje činnost hlavní (a to mají zakotveno ve stanovách), pak platí níže uvedená ustanovení zákonů.

a) Zákon o evidenci tržeb číslo 112/2016 Sb. stanovuje v § 12, který má název „Tržby vyloučené z evidence“ v odstavci (3), písmeno „h“ cituji *)

(3) Evidovanou tržbou nejsou také tržby ... (mimo jiné)

h) z drobné vedlejší podnikatelské činnosti veřejně prospěšných poplatníků, (atd.)

b) Zákon o daních z příjmů číslo 586/1992 Sb., v § 17a, odst. (1) stanovuje, že veřejně prospěšný poplatník, cituji

je poplatník, který v souladu se svým zakladatelským právním jednáním, statutem, stanovami, zákonem nebo rozhodnutím orgánu veřejné moci jako svou hlavní činnost vykonává činnost, která není podnikáním.

c) Z důvodové zprávy zákona poslanecké sněmovny parlamentu ČR, postoupeného do senátu cituji

**) Písmeno h) stanovuje, že drobná doplňková činnost veřejně prospěšných poplatníků je také vyňata z evidence tržeb.*

Účelem tohoto ustanovení je předejít situaci, kdy by veřejně prospěšný poplatník byl nucen pořizovat si hardwarové vybavení právě z takových banálních důvodů. Důvodem je v případě nezanedbatelné skupiny poplatníků také existence účelové vázanosti využití takto vytvořeného zisku zákonem, kdy tento zisk získaný vedlejší (podnikatelskou) činností musí být u vybraných poplatníků využit k podpoře hlavní (nepodnikatelské) činnosti a s ohledem na kontrolní mechanismy uplatněné ve vztahu k naplňování tohoto kritéria je možné považovat uplatnění režimu evidence za nadbytečné, např. v případě právnické osoby formy příspěvkové organizace územního samosprávného celku podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, který v § 28 odst. 5 stanoví, že zisk z doplňkové činnosti příspěvkové organizace může být použit jen ve prospěch hlavní činnosti (jiný způsob využití je možný pouze na základě povolení zřizovatele).

Naplnění kritéria „drobné podnikatelské činnosti“ je u poplatníka nutné posuzovat vždy s přihlédnutím k okolnostem konkrétního případu, kdy je nezbytné vycházet z agregovaných údajů o vedlejší podnikatelské činnosti za všechny druhy (vedlejší) podnikatelské činnosti vykonávané poplatníkem (tj. v případě, že poplatník agreguje zisk z podnikání ve více odvětvích, je rozhodujícím ukazatelem souhrnný

údaj za tyto vedlejší podnikatelské činnosti), přičemž rozhodujícím ukazatelem pro určení, zda podnikatelská činnost dosahuje drobné míry, je nejen celkový zisk z vedlejší podnikatelské činnosti porovnaný k objemu ostatních příjmů vzniklých poplatníkovi z jiných zdrojů (např. dary, dotace), ale také míra, v jaké poplatník podnikáním získané prostředky vkládá do své hlavní činnosti (a kdy lze být v případě financování hlavní činnosti ziskem z činnosti vedlejší při posuzování kritéria „drobnosti“ s ohledem na nejasnější hranici mezi oběma činnostmi a nižší podíl „skutečné“ vedlejší podnikatelské činnosti vykonávané čistě za účelem zisku, nikoliv pokrývání nákladů hlavní činnosti, úměrně tolerantnější).

Ve vztahu k vymezení vedlejší (podnikatelské) činnosti je nutné poznamenat, že vybrané činnosti není možné u veřejně prospěšných poplatníků považovat za podnikatelskou činnost obecně a při přijetí tržeb v rámci těchto činností tak není nutné rozhodovat, zda plynou z drobné činnosti, nebo nikoliv, neboť tržby z této činnosti nejsou tržbami z podnikání a nepodléhají evidenci tržeb v plné šíři – příkladem může být zejména pořádání společenských a reprezentačních akcí ve formě plesů, tanečních zábav a společných setkání, které mohou být spojeny s uskutečněním plateb např. v souvislosti s prodejem vstupenek a občerstvení a které není nutné evidovat již z povahy nepodnikatelské činnosti, ze které pocházejí.

Závěrem

Výklad podmínek však může dát také úředník finanční správy ^(viz odkazy), proto je ve sporných případech vhodná konzultace s finančním úřadem. Nicméně konkrétní mechanismus fungování elektronické evidence tržeb bude patrně třeba zkoumat za chodu.

A ještě prosím neplést veřejně prospěšnou právnickou osobu podle § 146 a §147 zákona číslo 89/2012 Sb. nového občanského zákoníku s veřejně prospěšným poplatníkem podle § 17a, zákona o daních z příjmů číslo 586/1992 Sb.

Dodejme, že zákon o veřejné prospěšnosti podle NOZ, který se připravuje mnoho let²⁰⁰⁸ stále není na pořadu schvalování a jeho návrhy se každým rokem mění. V poslední variantě²⁰¹⁶ dokonce zmizely očekávané benefity (daně, poplatky aj.) a tak nám získání statusu asi nebude moc platné. Ale každou zprávu považujte za předposlední, třeba se v dalším návrhu zákonodárci polepší.

2.2. Metodický pokyn generálního finančního ředitelství

117 22 Praha 1, Lazarská 15/7 telefon informace 225-092-392

Č. j.: 119930/16/7100-10114-109736

– výňatek ze str. 15 a 16

Podle ustanovení § 12 odst. 3 písm. h) ZoET evidovanou tržbou nejsou také tržby z drobné vedlejší podnikatelské činnosti veřejně prospěšných poplatníků. Veřejně prospěšným poplatníkem se v souladu s ust. § 17a odst. 1 zákona o daních z příjmů, rozumí poplatník, který v souladu se svým zakladatelským právním jednáním, statutem, stanovami, zákonem nebo rozhodnutím orgánu veřejné moci jako svou hlavní činnost vykonává činnost, která není podnikáním. Pojem veřejně prospěšný pak koresponduje s principy veřejné prospěšnosti vymezené v § 146 a násl. občanského zákoníku.

Drobná vedlejší podnikatelská činnost však není nikde explicitně definována, resp. jedná se o neurčitý právní pojem. Naplnění kritéria „drobné podnikatelské činnosti“ je tak u poplatníka nutné posuzovat vždy s přihlédnutím k okolnostem konkrétního případu.

V zájmu zajištění jednotné aplikace tohoto ustanovení, bude správce daně při posuzování drobné vedlejší podnikatelské činnosti veřejně prospěšných poplatníků postupovat následovně:

O příjem z drobné vedlejší činnosti se ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 písm. h) ZoET bude jednat v případě, že veřejně prospěšný poplatník v roce, jež předchází roku, ve kterém by mu bez dalšího vznikla povinnost evidence tržeb z vedlejší podnikatelské činnosti, neměl příjem/výnos z této činnosti vyšší než 175 000 Kč, nebo tyto příjmy činily méně než 5 % z celkových příjmů/výnosů veřejně prospěšného poplatníka za sledované období 1.

Při hledání optimálních parametrů pro definici drobné vedlejší podnikatelské činnosti veřejně prospěšných poplatníků Finanční správa zohlednila skutečnost, že se tito poplatníci mezi sebou výrazně liší ve velikosti příjmů z hlavní činnosti, a proto nelze parametr vymezující tuto činnost stanovit pouze jedním kritériem, tj. kritériem poměru mezi celkovými příjmy poplatníka a jeho příjmy z vedlejší podnikatelské činnosti. Například u poplatníků, jejichž příjmy z hlavní nepodnikatelské činnosti plynou převážně z členských příspěvků a dosahují řádově desítek tisíc korun ročně, by bylo kritérium dle předchozí věty v podstatě neaplikovatelné, přestože zisk z vedlejší podnikatelské činnosti je výhradně využíván pro její nepodnikatelskou činnost. Z tohoto důvodu bylo pro posuzování „drobnosti“ zvoleno jak kritérium absolutní částky, tak i kritérium poměru.

Při nastavení kritéria tj. absolutní částky ve výši 175 000 Kč vycházela Finanční správa z následujícího výpočtu. Základem pro její stanovení byla částka 70 000 Kč, která vychází z rozhodné částky (daňového základu), zakládající účast na důchodovém pojištění osoby samostatně výdělečně činné, která vykonávala vedlejší činnost (zákon č. 155/1995 Sb. o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů). Vlastní výše kritéria tj. absolutní částka pak byla dopočítána tak, že

rozhodná částka (2,4 násobek průměrné mzdy, zaokrouhleno na 70 000 Kč) tvoří základ daně z příjmů (175 000 Kč), ke kterému byly uplatněny výdaje ve výši 60% (105 000 Kč) viz. § 7 odst.7 zákona č. 586/1992 Sb., zákon o daních z příjmů (jedná se o nejčastěji uplatňované výdaje fyzické osoby z živnostenského podnikání).

Parametr absolutní částky byl zvolen tak, aby korespondoval s jiným, v právní praxi již užívaným parametrem pro stanovení hranice zakládající zákonnou povinnost podnikajících osob ve vztahu na dosažení určité výše příjmů.

Kritérium poměru mezi příjmy z hlavní činnosti a vedlejší činnosti bude zpravidla využíváno většími veřejně prospěšnými poplatníky, kteří nemohou aplikovat kritérium absolutní částky, nicméně jejichž posláním je přispívat v souladu se zakladatelským právním jednáním vlastní činností k dosahování obecného blaha (např. péče o důchodce, handicapované občany, děti). Finanční správa pro účely tohoto kritéria vycházela z analýzy poskytnuté Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR, které jí poskytlo data poplatníků poskytujících sociální služby, a tyto údaje byly využity ke stanovení procentuální částky celkových příjmů a příjmů z vedlejší podnikatelské činnosti tak, aby povinnosti evidence nebyli zatíženi veřejně prospěšní poplatníci, kteří tyto služby poskytují. Tržby příspěvkových organizací, které jsou z evidence vyloučeny dle § 12 odst. 1 ZoET, nebyly pro účely stanovení tohoto kritéria zohledněny.

Pro posouzení vyloučení tržeb z drobné vedlejší podnikatelské činnosti veřejně prospěšných poplatníků je potřeba vždy k 1. 1. daného roku určit z výše příjmů/výnosů z předcházejícího roku, zda jsou či nejsou splněna výše uvedená kritéria pro uplatnění vyloučení tržeb dle § 12 odst. 3 písm. h) ZoET pro tento rok.

Nově registrovaný veřejně prospěšný poplatník, který nemá pro účely stanovení uvedených kritérií údaje z předchozího roku, může provést kvalifikovaný odhad. Jsou-li splněny výše uvedené podmínky, pak nemá poplatník povinnost v roce následujícím platby z drobné vedlejší činnosti evidovat.

Pro účely posouzení vyloučení tržeb z evidence se příjmem/výnosem rozumí příjmy nebo výnosy definované v § 27 vyhlášky č. 504/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, u kterých hlavním předmětem činnosti není podnikání, pokud účtují v soustavě podvojného účetnictví ve znění platném do 31. 12. 2015. V případě, že veřejně prospěšný poplatník vede jednoduché účetnictví, posuzuje se příjem dle § 5 vyhlášky č. 325/2015 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které vedou jednoduché účetnictví.

V případě, že kritéria pro vyloučení tržeb z evidence splněna nejsou, je poplatník povinen platby splňující formální a materiální kritéria evidované tržby evidovat.

Splnění podmínek pro vyloučení tržeb z povinnosti evidence musí být poplatník správcí daně schopen na vyžádání doložit.

3. Učební otázka Ostatní normy

3.1. Rejstřík soudu

Rejstříkový zákon č.304/2013 Sb. upravuje zápisy a úpravy v rejstříku. Výpis z rejstříku soudu (Městského či Krajského) je základním dokumentem, kterým se prokazuje existence právnické osoby v něm zapsané (tj. obecně prospěšné společnosti, nadace a nadačního fondu, spolku a pobočného spolku, ústavu a pochopitelně i obchodních společností). Může být úplný, nebo aktuální. Nesmí být starší tří měsíců a musí být v originále s razítkem soudu (nikoliv tedy jen stažený a vytištěný z internetového portálu www.justice.cz). Platný výpis je také možné získat v Czech POINTu i na poště. Lidově řečeno – výpis je jakýmsi „občanským průkazem“ právnické osoby, který by měl statutární orgán i s razítkem nosit stále v aktovce.

Úřadům se jiný doklad nepředkládá. Je chybou při jednání s úřady (například při žádosti o různé dotace, granty či registrace) předkládat místo výpisu z rejstříku stanovy, zakládací dokumenty, nebo statut apod. Bohužel, některé úřady to vyžadují (například Magistrát Prahy to má dokonce v pokynech pro registraci).

Doplnění či změny údajů v rejstříku se mohou uskutečnit pouze na základě „Návrhu na zápis změny“ na tzv. „inteligentním tiskopise“ (který je opět na www.justice.cz i s návodem k vyplnění) a s potřebnými přílohami. Zakládací aj. listiny od notáře, mohou být upraveny zase jen notářským zápisem. Podpis statutárního zástupce na „Návrhu ...“ musí být ověřen. Pokud rejstříkový soud změnu uzná, vydá usnesení a záznamy v rejstříku změní; pokud ji neuzná, vyzve navrhovatele k doplnění v časově omezené lhůtě, kterou je nutno dodržet. Není tedy možné měnit či doplňovat údaje, zveřejněné v rejstříku nějakým rozhodnutím zakladatelů či správní rady bez usnesení soudu. Opět je úsměvné, když jeden Živnostenský úřad chtěl doplnit zakládací listinu a spokojil se s tím, že mu ji zakladatelé „doplnili“, ale ve sbírce listin byla jiná.

Sbírka listin je součástí záznamu v rejstříku soudu. Vkládat listiny do této sbírky (například výroční zprávu, účetní závěrku atp.) může statutární orgán pouze elektronicky na CD ve formátu PDF. Nosič je třeba označit názvem a předat soudu společně s průvodním dopisem. Upozorňuji, že žádný doklad (ani CD) soud nevrací.

Identifikační číslo právnické osoby (IČ, dříve IČO) bylo občanským sdružením přidělováno do 31.12.2000 zpravidla Českým statistickým úřadem, pak Ministerstvem vnitra, dnes rejstříkovým soudem. Při změně občanského sdružení na zapsaný spolek se IČ nemění. Rejstříky ekonomických subjektů Ministerstva financí (jak v ARES, tak v CEDR, kde se evidují dotace) jsou navzájem propojeny a tam není třeba o nic žádat. Viz www.mfcr.cz. IČ je něco jako rodné číslo osoby a mimo Slovenska není ve světě obvyklé.

Evidence neziskových organizací na portále Veřejné správy ČR (www.isnno.cz) kdysi suplovala u občanských sdružení neexistující zápis v rejstříku. Ostatní neziskové organizace se však mohly evidovat také. Překvapením je, že některý úřad (opět v Praze) tento zápis vyžaduje i u obecně prospěšných společností, které v rejstřících jsou. Zápis do této evidence není složitý a je popsán na portále. Změny pak může provádět oprávněná osoba (i vkládat například Výroční zprávy apod.)

3.2. Zákon o dobrovolnické službě číslo 198/2002 Sb. (novela²⁰¹⁴)

Tato novela se dotýká SPMP i o.p.s. jen málo. Upřesňuje některé výrazy (např. „spolky“), zapracovává „veřejnou prospěšnost“ apod. V případě zájmu se příště budeme tímto zákonem zabývat blíže (výkaz práce, čestné prohlášení atp.). Stále však platí informace MPSV k tomuto zákonu ve vztahu k zákonu o sociálních službách. Více také na webu HESTIA www.hest.cz.

S nabytím účinnosti zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, dochází ke změně v posuzování profesionálních pracovníků vykonávajících odbornou činnost. Tento zákon v §115 vymezuje okruh pracovníků v sociálních službách vykonávající odbornou činnost, v §116 pak činnosti vykonávané pracovníkem v sociálních službách. Pracovníci v sociálních službách vykonávají činnosti v pracovně právním vztahu. Dobrovolník, který není pracovníkem ve smyslu pracovně právních předpisů, se při výkonu své činnosti řídí občanským zákoníkem a to jak v případě, kdy přichází do sociálních služeb v akreditovaném režimu dle zákona č. 198/2002 Sb. o dobrovolnické službě, tak i v případě, kdy je dobrovolnictví organizováno mimo působnost zákona o dobrovolnické službě.

*Dobrovolníci nevykonávají činnosti v pracovně právním režimu, nejsou tedy profesionálními odbornými pracovníky v sociálních službách dle § 115 a § 116 zákona č. 108/2006 Sb. Dobrovolníci vykonávají svou činnost v režimu, § 2, odst. 2, zákona č. 198/2002 Sb. a proto nemohou ani být registrováni jako poskytovatelé sociálních služeb. V sociálních službách by dobrovolníci měli uzavřít **smlouvu o výkonu dobrovolnické služby dle § 5, odst. 1, 2, 3, zákona o dobrovolnické službě** a působit dle pravidel, které poskytovatel definuje podle **Standardu kvality sociálních služeb č. 9**, kritéria uvedeného pod písmenem“d“, přílohy č.2, prováděcí vyhlášky MPSV č. 505/2006 Sb., k zákonu 108/2006 Sb., o sociálních službách.*

3.3. Sponzorování a darování

Dříve jsme každého dárce (jedno zda finančních prostředků, služeb či zboží) nazývali „sponzorem“. Tento pojem totiž nebyl v právním řádu definován až do 15.3.2002, kdy vyšel zákon číslo 138/2002 Sb. o změnách v regulaci reklamy ze kterého citujeme §1 (3):

„Sponzorováním se rozumí příspěvek poskytnutý s cílem podporovat výrobu nebo prodej zboží, poskytování služeb nebo jiné výkony sponzora. Sponzorem se rozumí právnická, nebo fyzická osoba, která takový příspěvek k tomuto účelu poskytne“.

Přestali jsme proto užívat označení "sponzor" a naučili se užívat slovo "dárce", nebo "mecenáš" v tom případě, kdy uzavíráme smlouvu darovací. Pochopitelně pokud uzavíráme smlouvu o reklamě, tam označení "sponzor" patří. Nakonec rozdíl mezi sponzorováním a darováním je i v možnosti odpisu daru z daňového základu dárce, či uznání reklamy v nákladech sponzora. Pokud uzavíráme smlouvu o reklamě, měli bychom mít živnostenské oprávnění číslo 66. „Reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení“.

Rozdíl tedy není jen v názvu, ale hlavně ve smlouvě. Se sponzorem uzavíráme „smlouvu o reklamě“ (jde o tzv. smlouvu nepojmenovanou podle § 1746 odst. 2 Nového občanského zákoníku, kterou si on dává do nákladů a my do výnosů, kdežto s dárcem (mecenášem) uzavíráme „darovací smlouvu“ která podléhá úplně jinému režimu zdanění. Znění darovací smlouvy však nesmí vyznít, že dárci za to něco chceme poskytnout (například „...obdarovaný příležitostně zveřejní dar v tisku...“), protože v tom by finanční úřad viděl skrytý náznak závazku reklamy a v odpisu ze základu daně to neuznal (*máme zkušenost z Prahy 3*). Proto nikdy také neříkejme „sponzorský dar“ – je to stejný nesmysl, jako „kulatý čtvereček“.

Smlouvu o reklamě nabízí a formuluje zpravidla sponzor. Obsahem je ustanovení, co udělá pro sponzora (zadavatele či objednavatele) poskytovatel (či obstaravatel). Může to být reklama na webu, na tištěných materiálech, na plakátech, zvýraznění při společenských akcích, v tisku apod. Většinou musí poskytovatel na závěr smlouvu vyhodnotit a zaslat toto vyhodnocení do stanoveného termínu (včetně dokumentace, fotografií apod.) zadavateli.

Dárce i sponzory si musíme předcházet: poděkovat jim, vyhodnotit a napsat jim k čemu přispěli, poslat výroční zprávu, ale i popřát k Novému roku, pozvat na ples za volné vstupenky atp. Pokud dárce chce zůstat v anonymitě, musíme to respektovat. Darovací smlouvy (už kvůli účetnictví) vyhotovujeme všem, i drobným dárcům, aby si je mohli od určité výše odepsat z daní.

Doplňme jen, že granty od nadací či nadačních fondů nejsou „darem“ ve smyslu výše uvedeného, rovněž tak jako dotace. Proto smlouvy o poskytnutí dotace či grantu jsou odlišné a vycházejí z grantových podmínek nadací či podmínek dotačního řízení. Někdy jsou vyžadovány i nezávislé oponentské posudky. Pozor na termíny přihlášení projektů (*mám špatný příklad s pozdního dodání žádosti MŠMT*) projektů. A ještě: kdo dává peníze, tak určuje „pravidla hry“ tj. účel, kontrolní mechanismus, vyúčtování atp. Většina dotujících úřadů, ale i nadací má svoje tiskopisy, které musíte i s povinnými přílohami respektovat.

Je samozřejmé, že podpisy na všech smlouvách musí být od statutárního zástupce podle výpisu z rejstříku (většinou předseda, ale může být i jinak např. zakladatel).

Darovací smlouvy

Při zpracování darovací smlouvy platí zásada, že v ní má být zahrnuto „vše, ale nic víc“ což znamená, že smlouva je určena především jako doklad pro účtování a nikoliv děkovní list dárci či několikastránkové vysvětlení poslání obdarovaného.

Do darovací smlouvy proto **patří** zejména vymezení daru, a to přesný účel jeho využití (nejlépe podle poslání organizace v zakládací listině, rejstříku) tak, aby byl v souladu s daňovými zákony. Dar pak musí být využit výhradě pro tento účel! Dále sem patří výše daru, způsob darování a termíny, pochopitelně přesná identifikace dárce a obdarovaného. Dárce může chtít navíc do smlouvy zapracovat též požadavek na vyúčtování daru, nebo zaslání zprávy o využití daru s

fotodokumentací, či pozvání na akci apod. Smlouvu podepisují výhradně statutární zástupci obou smluvních stran.

Do darovací smlouvy **nepatří** různé děkovné věty a zbytečná sdělení jako například, že si dárce může dar odčíst ze základu daně apod. Ve smlouvě nesmí být žádná protislužba (třebaže dárce bude zveřejněn v tisku, na reklamní ploše apod.). Taková sdělení bude Finanční úřad považovat za sponzorování, pro které platí úplně jiná pravidla a také smlouva pak není darovací, ale sponzorská (tj. smlouva o reklamě). Zveřejnění dárce ve Výroční zprávě (pokud nechce zůstat v anonymitě) se za reklamu nepovažuje, ale do darovací smlouvy toto sdělení také nepatří. Dodejme, že s dárce, který vloží dar do veřejné sbírky, se smlouva neuzavírá (také si dar nemůže odepsat ze základu daně).

V příloze je vzor jednoduché darovací smlouvy, která „prošla“ jak u dárců, tak u obdarovaných bedlivým okem různých Finančních úřadů i auditorů. Darovací smlouva pro nepeněžní (věcné) dary je obdobná.

Doslov autora skript č.8/2017

Dnešní seminář k Novému občanskému zákoníku a k doprovodným zákonům je již pátý. První byl v roce 2011, kdy jsem vás (dle výroku jednoho z účastníků) „strašil“ jeho návrhem. NOZ je dnes již přes tři roky účinný a stále řešíme, co přinesl „dobrého“. Mohu předeslat, že jsem vás v roce 2011 strašil málo, protože NOZ přináší administrativní problémy, o změnách v daních nemluvě, které nás překvapily. Takže ujišťování některých právníků, že to bude pro občanská sdružení jen lehké „převlečení košilky“ do spolků vidím úsměvně. Nemluvě o tom, že se změny dotýkají i o.p.s., nadací aj.

Obžalovaný povstaňte.
Jelikož se v zákonech této republiky
nevyzná už ani prase, můžete si výši
trestu vytočit na kole štěstí.....



Protože skoro všichni ředitelé o.p.s. jsou členy či funkcionáři SPMP, některé informace ze seminářů jsou důležité i pro členy Republikového výboru.

Skripta z těchto seminářů by vám měla sloužit také jako návod. Například vzory likvidačního protokolu, darovací smlouvy, zrušení organizace, způsob archivace, citace paragrafovaného znění zákonů s komentářem, obsah výročních zpráv, předání soudu apod. jsou stále platná. Proto doporučuji mít skripta po ruce a ne je po semináři skartovat, případně si je vyhledat na webových stránkách HANDICAP LYCEA pod tlačítkem „edice“.

PS: texty neprošly jazykovou úpravou

JJV 2017-01-22

**Příloha 1. Povinnosti spolků sdělovat ekonomické informace
podle Jiřího Vencly z Národní rady osob se zdravotním postižením**

Spolky (i pobočné spolky) mají od 1. 1. 2016 nové povinnosti sdělovat ekonomické informace o své činnosti*). Jedná se o povinnost **zveřejňovat ve spolkovém rejstříku účetní závěrku** (u podvojného účetnictví) **nebo přehled o majetku a závazcích** (u jednoduchého účetnictví). Tato povinnost vyplývá z novely zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví.

Všechny spolky (včetně pobočných) jsou povinné vést účetnictví. Kdo vede podvojně účetnictví (v plném nebo zjednodušeném rozsahu), musí každý rok zpracovat účetní závěrku, která se skládá ze tří částí: rozvaha, výkaz zisku a ztráty, příloha.

Kdo vede jednoduché účetnictví, musí každý rok zpracovávat dva výkazy: přehled o příjmech a výdajích a přehled o majetku a závazcích.

Dosud neměly spolky a pobočné spolky povinnost tyto dokumenty v žádném veřejném rejstříku zveřejňovat. To se od roku 2016 mění.

Důležitá je lhůta, ve které je potřeba účetní závěrku ve spolkovém rejstříku zveřejnit. Zákon stanoví, že účetní závěrka má být zveřejněna do 30 dní od jejího schválení příslušným nejvyšším orgánem spolku.

Přechodná ustanovení novelizovaného zákona o účetnictví spolkům stanovila povinnost doplnit do spolkového rejstříku i účetní závěrky za rok 2014 a za rok 2015 a určila pro to speciální lhůty. Účetní závěrka za rok 2014 měla být zveřejněna do 31. 3. 2016 a účetní závěrka za rok 2015 má být zveřejněna do 30. 11. 2017.

Podle zákona o účetnictví malé účetní jednotky a mikro účetní jednotky, které nemají povinnost mít účetní závěrku ověřenou auditorem, nemusejí zveřejňovat výkaz zisku a ztráty, zveřejňují tedy pouze rozvahu a přílohu k účetní závěrce. Což se dle našeho názoru týká zpravidla malých spolků.

Sankce za porušení výše uvedených povinností:

Společnosti, které nespĺnily povinnost založení dokumentů do sbírky listin, mohou dostat následující sankce:

a) Soud může (pokud neuposlechnou výzvu k uložení dokumentů) uložit pořádkovou pokutu podle § 104 rejstříkového zákona a to až do výše 100 000 Kč.

b) Podle § 105 rejstříkového zákona mohou soudy dokonce zahájit řízení o zrušení zapsané osoby s likvidací, a to i bez návrhu. A podle § 106 mohou začít stíhat i člena statutárního orgánu, že porušuje péči řádného hospodáře.

c) Finanční úřad jim může vyměřit pokutu podle § 37a zákona o účetnictví až do výše 3 % hodnoty aktiv společnosti.

**)Dodávám, že pokud sponzor, nebo dárcé (či úředník co vyřizuje granty a dotace), nenalezne ve Sbírce listin soudu účetní závěrku a výroční zprávu, zapochybuje o solidnosti spolku a raději podporu nedoporučí). JJV*

Příloha 2 – Příklad žádosti o vydání rozhodnutí

Zákon o evidenci tržeb číslo 112/2016 Sb.

§ 32 Závazné posouzení o určení evidované tržby

(1) Správce daně vydá na žádost poplatníka rozhodnutí o závazném posouzení o určení evidované tržby.

(2) Předmětem závazného posouzení je určení, zda je platba evidovanou tržbou nebo zda platba může být evidována ve zjednodušeném režimu.

(3) V žádosti o vydání rozhodnutí o závazném posouzení poplatník uvede
a) popis platby, která má podléhat posouzení, a
b) návrh výroku rozhodnutí o závazném posouzení.

Příklad žádosti



Vltavan pro Štěchovice na Vltavě a okolí, z. s. Na Peškově 348

Ve Štěchovicích, 19. 10. 2016

Podle § 32, odst. 1, zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, žádáme o vydání rozhodnutí o závazném posouzení o určení evidované tržby.

Platby, které mají podléhat posouzení, souvisejí s našimi vedlejšími hospodářskými činnostmi:

- Prodej drobných upomínkových předmětů a publikací příležitostně, max. 5.000,- Kč ročně.
- Hry o ceny při společenských akcích – max. 25.000,- ročně.
- Pronájem a zápůjčky hmotného majetku – max. 10.000,- ročně.
- Příležitostný provoz občerstvení pro členy Spolku a jejich hosty; při veřejných akcích i pro veřejnost – max. 30.000,- ročně.

Návrh výroku rozhodnutí o závazném posouzení:

Poplatník je veřejně prospěšným poplatníkem ve smyslu § 17a, odst. 1, zákona 586/1992 Sb., o daních z příjmů; tržby z jeho drobných vedlejších hospodářských činností nedosáhly v roce 2015 175.000,- Kč. Proto v souladu s § 12, odst. 3, písmenem h), zákona č. 112/2016 Sb. tržby z drobných vedlejších hospodářských činností poplatníka nejsou evidovanou tržbou.

Kolek 1.000,- Kč

L.S. a podpis předsedy Spolku

Výsledek

Finanční úřad pro Středočeský kraj (odbor metodiky a výkonu daní) si vyžádal ještě pokladní deník a pak vydal 9.12.2016 několikastránkové „Rozhodnutí o závazném posouzení o určení evidované tržby“ s tím, že tyto tržby nejsou evidovanou tržbou. Rozhodnutí platí 3 roky (pokud se nezmění výše tržeb dříve).

Příloha 3 – Příklad odpovědi Finančního úřadu

Dotaz: *Obecně prospěšná společnost provozuje podle zákona o sociálních službách jako svou hlavní činnost denní stacionář, chráněné bydlení a pořádá rehabilitační pobyty. Úhrada klientů za sociální služby, stravování a bydlení je vybírána ve výši, kterou stanoví zákon č. 108/2006 Sb. Za stravování jsou vybírány i úhrady od pracovníků v sociálních službách. Nejedná se o tedy podnikání, ale sociální služby navíc dotované MPSV. Jsou tyto úhrady tržbami ve smyslu ZoET a podléhají evidenci tržeb?*

Odpověď:

Dobrý den, pane Veselý, ve Vašem případě by bylo třeba upřesnit, jaký status má Vaše „obecně prospěšná společnost“.

1) Z evidence tržeb jsou vyloučeny příspěvkové organizace, které jsou s ohledem na svůj zvláštní veřejnoprávní status dle ustanovení **§ 12 odst. 1 písm. c) ZoET** z evidenční povinnosti **vyloučeny**. Evidovanou tržbou nejsou tržby příspěvkové organizace, a to bez ohledu na to, zda se jedná o tržby z podnikatelské činnosti či nikoliv. Evidenční povinnost se tedy na tržby příspěvkových organizací nevztahuje vůbec.

Evidenci tržeb by však podléhaly platby v hotovosti, kartou nebo obdobnými prostředky, které by **příspěvková organizace přijímala za jiné podnikatelské subjekty** (např. na základě přímého zastoupení).

2) Pokud jste však neziskovou organizací – veřejně prospěšným poplatníkem, bude činnost podléhat evidenci tržeb, ale **vždy jen ve vztahu k vedlejší podnikatelské činnosti, nebude se týkat hlavní (nepodnikatelské) činnosti neziskové organizace.**

U činnosti neziskových organizací je tedy nutné vždy zjistit, zda se jedná o podnikatelskou nebo nepodnikatelskou činnost. Podnikatelem je podle **§ 420 občanského zákoníku** fyzická nebo právnická osoba, která samostatně **vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku**. Pokud činnost nebude naplňovat uvedené znaky podnikání, tržby související s touto činností poplatník evidovat nebude.

Z evidenční povinnosti jsou dále **vyloučeny i tržby z drobné vedlejší podnikatelské činnosti veřejně prospěšných poplatníků** (§ 12 odst. 3 písm. h) ZoET). Naplnění kritéria „drobné podnikatelské činnosti“ je u poplatníka nutné posuzovat vždy s přihlédnutím k okolnostem konkrétního případu. O příjem z drobné vedlejší činnosti se dle Metodického pokynu k aplikaci zákona o evidenci tržeb vydaného Finanční správou bude jednat v případě, že veřejně prospěšný poplatník v roce, jež předchází roku, ve kterém by mu bez dalšího vznikla povinnost evidence tržeb z vedlejší podnikatelské činnosti, neměl **příjem/výnos z této činnosti vyšší než 175 000 Kč, nebo tyto příjmy činily méně než 5 % z celkových příjmů/výnosů veřejně prospěšného poplatníka za sledované období.**

Pro posouzení vyloučení tržeb z drobné vedlejší podnikatelské činnosti veřejně prospěšných poplatníků je potřeba vždy k 1. 1. daného roku určit z výše příjmů/výnosů z předcházejícího roku, zda jsou či nejsou splněna výše uvedená kritéria pro uplatnění vyloučení tržeb dle § 12 odst. 3 písm. h) ZoET pro tento rok.

Pro účely posouzení vyloučení tržeb z evidence se příjmem/výnosem rozumí příjmy nebo výnosy definované v § 27 vyhlášky č. 504/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, u kterých hlavním předmětem činnosti není podnikání, pokud účtují v soustavě podvojného účetnictví ve znění platném do 31. 12. 2015. V případě, že veřejně prospěšný poplatník vede

jednoduché účetnictví, posuzuje se příjem dle § 5 vyhlášky č. 325/2015 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které vedou jednoduché účetnictví.

V případě, že kritéria pro vyloučení tržeb z evidence splněna nejsou, je poplatník povinen platby splňující formální a materiální kritéria evidované tržby evidovat. Splnění podmínek pro vyloučení tržeb z povinnosti evidence musí být poplatník správcí daně schopen na vyžádání doložit. Podrobnější informace k dané problematice jsou uvedeny v Metodickém pokynu k aplikaci zákona o evidenci tržeb, který je k dispozici na internetových stránkách www.etrzby.cz.

3) Dle ustanovení § 12 odst. 3 písm. c) ZoET nejsou evidovanou tržbou také **tržby ze vztahu souvisejícího s pracovněprávním nebo obdobným vztahem**. „Příjmy ze vztahu souvisejícího s pracovněprávním vztahem“ se rozumí příjmy zaměstnavatele ve formě přijetí úplaty za plnění povahy zaměstnaneckých benefitů poskytovaná zaměstnanci (např. platba zaměstnanci za podnikovou rekreaci, je-li činěna v hotovosti nebo jiné podobné formě) nebo za **plnění poskytovaná zaměstnanci přímo na pracovišti** (např. platba zaměstnanci za služby závodního stravování a jiné obdobné služby ve formě prodeje potravin a občerstvení na pracovišti nebo v přímé souvislosti s výkonem práce v pracovní době, jsou-li činěny v hotovosti nebo jiné podobné formě).

V případě, že by bylo zaměstnancům poskytováno **občerstvení provozovatelem, vůči němuž nejsou zaměstnanci v pracovněprávním nebo obdobném vztahu**, pak by přijaté platby provozovatele kantýny byly evidovanými tržbami, a to za předpokladu, že by byly hrazeny v hotovosti nebo obdobným způsobem (např. stravenkou).

Z pohledu evidence tržeb je **rozdíl** když stravování poskytuje poplatník svým zaměstnancům v pracovněprávním vztahu (**§ 12 odst. 3 písm. c)**) v rámci závodního stravování (které **provozuje sám poplatník**) nebo je poskytuje jiný subjekt (provozuje 3. osoba, např. jídelna Sodexo, Eurest). Při **poskytování stravovacích služeb svým zaměstnancům** dle ustanovení **§ 12 odst. 3 písm. c) ZoET**, jsou **z evidence tržeb vyloučené** tržby zaměstnavatele vyplývající ze vztahu souvisejícího s pracovněprávním nebo obdobným vztahem. Těmito příjmy se rozumějí příjmy zaměstnavatele ve formě přijetí úplaty za plnění poskytovaná zaměstnanci přímo na pracovišti nebo v přímé souvislosti s výkonem práce v pracovní době (např. platba zaměstnanci za služby závodního stravování).

Při poskytování stravovacích služeb zaměstnancům na pracovišti prostřednictvím smluvního zajištění závodního stravování (např. příprava a výdej jídel by byla zabezpečována prostřednictvím jiného subjektu – tj. **závodní stravování provozuje jiný poplatník, vůči němuž „zákazníci“ nejsou v pracovněprávním nebo obdobném vztahu, podléhají** přijaté platby provozovatele závodního stravování za stravování **evidenci tržeb**, a to za předpokladu, že by byly hrazeny hotovostně nebo obdobným způsobem – např. stravenkou).

Při posouzení Vámi předloženého emailového dotazu vycházel Finanční úřad pro Středočeský kraj výhradně z údajů uvedených ve Vašem dotazu, a to bez dalších konkrétních informací a souvislostí, které se k předmětné situaci vztahují. Upozorňujeme, že Finanční úřad pro Středočeský kraj neposkytuje závazný výklad a aplikaci právních předpisů. K tomuto je v individuálních případech oprávněný místně a věcně příslušný soud. Poskytnuté informace nenahrazují závazný právní výklad, závazné posouzení o určení evidované tržby či rozhodnutí v soudním řízení.

S pozdravem Marie Sýbová Finanční úřad pro Středočeský kraj Metodická podpora evidence tržeb

Příloha 4 - V Z O R

SMLOUVA O DOBROVOLNICKÉ SLUŽBĚ

číslo jednací

uzavřená podle v souladu s § 5 Zákona o dobrovolnické službě číslo 198/2002 Sb.,
a dle § 1746, odst.2. Občanského zákoníku, zákona číslo 89/2012 Sb.

mezi smluvními stranami

....., obecně prospěšnou společností,

IČ

zastoupenou statutárním zástupcem

Sídlo:

kontakt (telefon, e-mail):

a dobrovolníkem

titul, jméno, příjmení :

datum narození a číslo OP:

bydliště :

kontakt (telefon, e-mail) :

1. Účelem smlouvy je úprava základních práv a povinností obou smluvních stran v rámci činnosti dobrovolníka.
2. Předmětem činnosti dobrovolníka je
3. Místem výkonu činnosti dobrovolníka je
3. Doba výkonu dobrovolné služby je (od – do)

II.

4. Dobrovolník bere na vědomí, že svou činnost vykonává ve smyslu § 5, Zákona o dobrovolné službě a bez nároku na odměnu.
5. Dobrovolník má nárok na úhradu nákladů, vzniklých v souvislosti s výkonem své činnosti, pokud jejich vynaložení předem dojedná s odpovídající osobou organizace, která koordinuje jeho činnost a vyúčtuje je způsobem obvyklým.
6. Dobrovolník byl poučen o svých právech a povinnostech v rámci předmětu činnosti a bere na vědomí závazek mlčenlivosti. Akcí se zúčastňuje na vlastní odpovědnost.

III.

7. Tato smlouva je vyhotovena ve dvou exemplářích, pro každou stranu jeden. Případné změny jsou možné jen se souhlasem obou stran.

Příloha:

Čestné prohlášení dobrovolníka

V dne

Za

L.S.

statutární zástupce

.....
dobrovolník

Příloha 5 - V Z O R

DAROVACÍ SMLOUVA

číslo jednací

uzavřená v souladu s ustanovením § 1724 an. a § 2055 an.
Občanského zákoníku, zákona číslo 89/2012 Sb.

Dárce jméno a příjmení (u právnické osoby přesný název a forma)
Adresa bydliště (u právnické osoby sídlo)
Rodné číslo, nebo datum narození (u právnické osoby IČ a DIČ)
Číslo účtu (pokud není dar v hotovosti)
(Právnická osoba zastoupená kým)

Obdarovaný: název organizace

Sídlo:

IČ a DIČ

Číslo účtu:

Zastoupená:

Článek 1

Dárce poskytuje obdarovanému dar ve výši Kč /slovy:/ na realizaci projektu, plnícího účely sociální, humanitární a sportovní a to ... *název podpořeného projektu* ...

Článek 2

Darovaná částka bude převedena na účet obdarovaného (nebo složena do pokladny) do ...*datum*.....

Článek 3

Obdarovaný dar přijímá a zavazuje se, že dar využije výhradně pro účely uvedené v článku 1.

Článek 4

Tato smlouva je vyhotovena ve dvou stejnopisech, z nichž každá ze stran obdrží po jednom. Smlouva nabývá platnosti dnem podpisu.

V dne

L.S.

Jméno a funkce statutárního zástupce obdarovaného, podpis, razítko.
(Jméno a funkce statutárního zástupce dárce právnické osoby, podpis, razítko) nebo jméno a podpis dárce, fyzické osoby.

Presentaci připravil spolek



Posláním spolku HANDICAP LYCEUM Praha (dříve občanského sdružení) je poskytovat vzdělávací, poradenský, organizační a zprostředkovatelský servis osobám s handicapem, asistentům a organizacím.
V současné době spolek vstoupil do likvidace.

Autorem skript je JUDr. Josef J. Veselý, předseda jeho správní rady, který působí v neziskových organizacích od roku 1984, v humanitárních organizacích osob s handicapem pak od roku 1992. Je spoluzakladatelem a předsedou správní rady Domova Ráček o.p.s. Bylo mu uděleno čestné členství ve Spolku „Vltavan“ v Praze a ve Sdružení pro pomoc mentálně postiženým. Pracoval na pozici finančního manažera Sdružení pro pomoc mentálně postiženým ČR, ředitele Nadačního fondu SPMP ČR „Rodiče dětem“, právníka veřejného opatrovnictví a sociálního pracovníka Ústavu sociálních služeb v Praze. Podílel se na zakládání, transformaci a likvidaci spolků, nadací a nadačních fondů i obecně prospěšných společností, na zpracování standardů kvality sociálních služeb, stanov, výročních zpráv, metodik a podobných dokumentů. Řešil problémy veřejného opatrovnictví a problémy odebrání či navrácení způsobilosti osob k právním úkonům. Pořádal semináře, přednášky a kurzy pro pracovníky v sociálních službách a dobrovolníky ze sociální oblasti. Vedle článků publikovaných v různých časopisech, vydal osm oborových sborníků k sociální práci. Po přijetí Nového občanského zákoníku řešil registrace spolků (změnou z občanských sdružení), poskytoval poradenství a je autorem mnoha nových spolkových stanov, mimo jiné také vzorových stanov všech českých spolků Vltavana.

Ve správní radě HANDICAP LYCEA Praha působila také Ilona Hrušková, ředitelka Domova Ráček o.p.s. pro osoby s mentálním postižením a Ing. Iveta Pešková, předsedkyně sdružení vozíčkářů PROSAZ z.ú. Informace naleznete na webových stránkách

www.hclpraha.cz, www.domovracek.cz, www.prosaz.cz.

Poznámky